SBM Ottignies/Louvain-la-Neuve : Liste Impulsion C

Les questions sont cotées de 1 à 5, le moins favorable étant 1 et le plus favorable 5.

- **Très défavorable = 1**
- **Plutôt défavorable = 2**
- **Sans avis, neutre = 3**
- **Plutôt favorable = 4**
- **Très favorable = 5**

1.1 Etes-vous favorable à revoir le Schéma de Développement Communal (SDC) d'une manière qui préserve les terres cultivées, les prairies, les forêts et les autres espaces non bâtis de l'artificialisation, indépendamment de leur affectation actuelle au Plan de Secteur ?

5

Commentaires

C'est indispensable, la majorité en place depuis 24 ans n'a que trop artificialiser les sols.

1.2 Etes-vous favorable à entamer le processus de révision du SDC dès la première année de la mandature 2024-2030 ?

4

Commentaires

En tous cas le travail doit être lancé rapidement... je dirais en tous cas en première partie de mandature!

1.3 Etes-vous favorable à adopter, en attendant que le SDC ou le plan de secteur ne soient révisés, un moratoire sur toute décision favorable à l'artificialisation de terres, indépendamment de leur affectation actuelle au Plan de Secteur ?
3

Commentaires

Je pense qu'il ne faut pas être à ce point extrême... nous pouvons probablement tous convenir que toutes les parcelles du territoire ne sont pas toutes d'intérêt égale. Par contre, je suis prêt à l'envisager, sur base d'argumentaires objectifs pour certaines zones!

1.4 Etes-vous favorable à ancrer la dynamique de révision du SDC dans une approche supra-communale pour y intégrer notamment les questions de mobilité, de trame écologique et, à l'échelle de bassins versants, la gestion du risque d'inondation ?

5

Commentaires

Evidemment, il n'y a que comme ça que nous parviendrons à des résultats satisfaisants! Cette supracommunalité est importante, et pas uniquement pour le SDC et pour les problématiques soulevées dans la question.

2.1 Etes-vous favorable à renforcer les mesures visant à limiter la sous-occupation des logements (réduction du taux d'inoccupation, division de logements trop grands pour leurs occupants, densification de l'occupation) ?

4

Commentaires

oui, il faut un cadastre des logements inhatibés pour commencer! et nous sommes ouverts à la discussion quant à la divisiion de logements, à certaines conditions (attentionà la "kottisation"), il faut évidemment réduire le taux d'inoccupation et de nombreuses initiatives originales de "partage" d'habitation existent et méritent qu'on s'y intéresse (attention toutefois à ne pas trop densifier)

2.2 Etes-vous favorable à prioriser l'accès aux logements des personnes en situation de besoin et leur installation dans les lieux les mieux desservis en services (y compris les transports en commun) ?
5

Commentaires
Les logements doivent être accessibles à tous : les jeunes familles, les personnes âgées, les personnes en difficulté (physique, financière, etc.)

2.3 Etes-vous favorable à réguler davantage la transformation de logements unifamiliaux en résidences d'étudiants, de manière à réduire le besoin de construire de nouveaux parcs de logements familiaux ?
2

Commentaires

Je pense que la question est mal posée : oui il faut réduir le besoin de construire de novueaux parcs de logements mais dans le même temps, il faut continuer à offrir du logement "familial" donc préservons les logements unifamiliaux pour les familles en recherche!

2.4 Etes-vous favorable, à réviser les aides et les règles liées à la rénovation et la réhabilitation des bâtiments d'une manière qui, à la fois, (1) augmente leur capacité à héberger plus de personnes, (2) assure une mise aux normes climatiques et énergétiques, (3) veille à l'accueil de la biodiversité dans l'espace bâti, (4) bénéficie prioritairement aux personnes à revenus modestes ?

5

Commentaires

3.1 Etes-vous favorable, en s'appuyant sur un état des lieux suffisamment détaillé des terres du territoire communal, à élaborer en concertation avec les autres niveaux de pouvoirs et les parties prenantes (agriculteurs et citoyens), une politique de préservation et d'utilisation durable des terres, qui tienne compte, entre autres, (1) de la fertilité remarquable des sols limoneux du Brabant, (2) des défis, tant globaux que locaux, d'assurer une production alimentaire suffisante, de qualité et durable, et (3) des besoins de contrer les ruissellements érosifs, préserver les eaux souterraines et renforcer le maillage écologique.

5

Commentaires

mais aussi une politique du soutien au monde agricole à la faveur d'une consoammation locale de leur production locale.

3.2 Etes-vous favorable à favoriser, notamment par la mise à disposition de terres agricoles, les actions qui contribuent à la transition agroécologique (via par exemple l'installation de jeunes, des expérimentations, des potagers partagés, des dispositifs en faveur de l'approvisionnement des restaurations collectives et de l'accessibilité sociale des produits issus de l'agriculture biologique , le développement de la biodiversité ou de services écosystémiques favorables à l'agriculture) ?

5

Commentaires

je ne susi pas sûr d'avoir bien compris la question. on parle de "'mise à disposition de terres agricoles" pour toute une série de projets (que je soutiens)... pour moi ça ne peut se faire que dans le respect du droit de propriété...

3.3 Etes-vous favorable à garantir que toutes les terres publiques actuellement dédiées à l'agriculture le restent, indépendamment de leur statut actuel au plan de secteur ?
re autres, (1) de la fertilité remarquable des sols limoneux du Brabant, (2) des défis, tant globaux que locaux, d'assurer une production alimentaire suffisante, de qualité et durable, et (3) des besoins de contrer les ruissellements érosifs, préserver les eaux souterraines et renforcer le maillage écologique.

5

Commentaires

oui pour autant que ça soit légalement faisable! (mais je pense qu'il faut envisager la question plus largement qu'en ne considérant que les terres dédiées à l'agriculture)!

4.1 Etes-vous favorable à renforcer la préservation des espaces à caractère naturel et le cas échéant leur redéploiement (par exemple, là où c'est approprié, via la végétalisation d'espaces déjà artificialisés ou le décaissement de remblais de fonds de vallée) afin d'accroître la biodiversité et de développer les services rendus par les écosystèmes (y compris l'atténuation des crues et des îlots de chaleur) ?

5

Commentaires

4.2 Etes-vous favorable à garantir l'accès équitable et durable aux espaces végétalisés et aux bénéfices issus de leurs services écosystémiques, en s'assurant notamment de leur proximité avec les lieux d'habitation et d'une ouverture au public compatible avec la préservation de leur biodiversité et leur intégrité écologique ?

5

Commentaires
oui, la sensisbilisation à notre milieu naturel passe par cette ouverture au public! (à bien encadrer toutefois!)

4.3 Etes-vous favorable à assurer en concertation avec les parties prenantes (gestionnaires, DNF, citoyens, associations, communes limitrophes) la préservation des sites Natura 2000 du territoire communal, d'une manière intégrée, en fonction à la fois des objectifs européens de leur désignation et des besoins locaux, et en protégeant leur l'intégrité contre l'impact cumulatif des multiples atteintes dont ils font l'objet ?

5

Commentaires

4.4 Etes-vous favorable à intégrer la planification du réseau écologique dans le futur Schéma de Développement Communal, de manière intégrée aux réseaux écologiques de niveaux supérieurs (UE, Wallonie, Province) tout en assurant également une approche par la base (notamment autour des citoyens d'OLLNature) et une coordination avec les communes voisines ?

5

Commentaires

oui un autre exemple ou la supracommunalité se justifie pleinement!

4.5 Etes-vous favorable à assurer une protection des SGIB (sites de grand intérêt biologique) comme l'a fait récemment la commune d'Assesse ?

5

Commentaires

5.1 Etes-vous favorable à améliorer l'accès à l'information dans le cadre des dossiers soumis à enquêtes publiques (plus de publicité sur les avis d'enquêtes, des délais de réaction suffisants comme pour le SOL d'Athéna-Lauzelle, organisation systématique de réunions d'information et de questions-réponses avec le promoteur, …) et rendre compte de la manière dont les remarques sont prises en compte?

5

Commentaires

/

5.2 Etes-vous favorable à assurer un meilleur respect de la convention d'Arrhus relative au droit à l'information environnementale (par exemple par une mise à disposition des études environnementales, y compris en dehors des périodes d'enquête publique)?

5

Commentaires

/

5.3 Etes-vous favorable à exiger de tout propriétaire public et de l'UCLouvain, qu'il assure le libre accès à toute information d'intérêt public, dont il dispose sur sa propriété foncière au sein du territoire communal et concernant l'aménagement du territoire ou l'environnement ?

4

Commentaires

Tout dépend de la définition de "toute information d'intérêt public"... mais oui de manière générale il faut une plus grande transparence!

5.4 Etes-vous favorable à organiser une consultation populaire lors de l'élaboration de grands projets, afin de permettre aux habitants de co-décider de l'avenir de leur quartier ?

5

Commentaires

Oui c'est dans notre programme! les grands dossier qui n'auraient pas pu faire l'objet de débats (par exemple lors des campagnes électorales) doivent être soumis à consultatoin populaire de type référendum!

5.5 Etes-vous favorable à co-construire le nouveau Schéma de Développement Communal avec les citoyen·ne·s de la commune tout au long des étapes de la procédure ?

4

Commentaires

/